VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 246)
z dnia 4 grudnia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 246)

4 grudnia 2018 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2988).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mikołaj Wild** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Leszek Korczak** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Piotr Samson** prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego wraz ze współpracownikami, płk **Paweł Bratkowski** zastępca szefa szefostwa Służby Ruchu Lotniczego Sił Zbrojnych RP wraz ze współpracownikami, **Antoni Bartnik** kierownik Działu Prawnego Instytutu Lotnictwa wraz ze współpracownikami, płk **Marcin Własnowolski** dyrektor Biura Prawnego Komendy Głównej Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, **Martyna Woźnicka** radca prawny w Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej wraz ze współpracownikami, **Mariusz Wiatrowski** wiceprezes Związku Regionalnych Portów Lotniczych wraz ze współpracownikami, **Ewelina Szybowska** radca prawny Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków-Balice, **Grzegorz Jarczewski** ekspert PLL LOT SA oraz **Grzegorz Brychczyński** niezależny ekspert lotniczy.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak, Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Radosław Iłowiecki, Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2988).

Witam na dzisiejszym posiedzeniu przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury na czele z panem ministrem Mikołajem Wildem, sekretarzem stanu. Witam przedstawicieli resortów spraw wewnętrznych i administracji oraz obrony narodowej. Witam prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, pana Piotra Samsona, witam reprezentantów Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, Instytutu Lotnictwa, regionalnych portów lotniczych z Krakowa, Poznania, Bydgoszczy i Zielonej Góry. Mam nadzieję, że poznamy się bliżej w trakcie obrad. W tej chwili, mając na uwadze tzw. ekonomię czasu, przystępujemy od razu do procedowania nad projektem ustawy.

Czy państwo posłowie zgłaszają jakieś uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Proszę pana przewodniczącego Artura Zasadę o przedstawienie sprawozdania podkomisji. Później poproszę o opinię przedstawiciela rządu i otworzę dyskusję nad sprawozdaniem. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Artur Zasada (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni goście, panie posłanki, panowie posłowie, Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2988) na posiedzeniu w dniu 20 listopada br., po rozpatrzeniu wszystkich uwag o charakterze legislacyjnym oraz po uwzględnieniu wszystkich zmian redakcyjnych zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne Sejmu, w rezultacie przeprowadzonych obrad przedstawia jednolity tekst

projektu ustawy, który macie państwo przed sobą w wersji drukowanej. Wcześniej członkowie Komisji otrzymali go na iPady. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Mikołaj Wild:

Podtrzymujemy nasze wcześniejsze stanowisko w tej sprawie, tzn. akceptujemy wszystkie zmiany redakcyjne wprowadzone do projektu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję nad sprawozdaniem podkomisji. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi do projektu na tym etapie prac legislacyjnych? Nie słyszę. Jeżeli nie ma uwag, to zamykam dyskusję i przejdziemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Rozumiem, że zarówno posłowie, jak i przedstawiciele rządu oraz goście dysponują treścią sprawozdania. Każdy otrzymał sprawozdanie podkomisji.

Szanowni państwo, ponieważ, jak widać, zmian jest naprawdę dużo, co tylko oznacza, że podkomisja trochę popracowała, a nawet nie trochę tylko bardzo uczciwie, proponowałbym, abyśmy przyjęli zasadę, iż jednorazowo będziemy rozpatrywać od razu pakiet zmian. Krótko mówiąc, chodzi mi o to, że najpierw rozpatrzymy pakiet zmian od zmiany nr 1 do zmiany nr 10, później pakiet od zmiany nr 11 do zmiany nr 20 itd. Podczas rozpatrywania poszczególnych pakietów każdy będzie miał oczywiście możliwość wypowiedzenia się na temat zmiany, co do której jest przekonany, że powinien zabrać głos. Przyjęcie zaproponowanej procedury może nie tyle ułatwi nam pracę, co niewątpliwie ją przyspieszy. Można naturalnie zgłaszać poprawki do poszczególnych zmian, ale proponuję, aby dokonywało się to podczas rozpatrywania poszczególnych pakietów, z których każdy będzie liczył 10 kolejnych zmian.

Czy jest zgoda na przyjęcie przedstawionej procedury rozpatrywania sprawozdania? Państwo posłowie? Prezydium? Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Możemy zatem przystąpić do pracy. Przypominam, że rozpatrujemy sprawozdanie łącząc zmiany w pakiety.

Zanim rozpatrzymy pierwszy pakiet, zapytam jednak, czy są uwagi do zaproponowanego tytułu ustawy? Nie widzę ani nie słyszę uwag. Proponuję, żebyśmy od razu upoważnili także nasze Biuro Legislacyjne do nanoszenia koniecznych uwag natury redakcyjnej, o ile wystąpi taka potrzeba. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Dziękuję. Rzeczywiście chcielibyśmy państwa o to poprosić. Tekst jest bardzo obszerny i w takim przypadku, przy kolejnym sczytywaniu zawsze wychodzą jakieś kwestie typowo redakcyjne, znajduje się literówki, brak spacji, przecinek postawiony nie tam gdzie trzeba itd. W związku z tym prosimy o upoważnienie do wprowadzenia tego typu zmian do sprawozdania Komisji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przedstawionej propozycji? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja udzieliła stosownego upoważnienia przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Prosimy o korygowanie redakcji tekstu ustawy na bieżąco.

Nie było zastrzeżeń do tytułu ustawy. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Art. 1, zdanie pierwsze. Czy są do niego jakieś uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zdanie pierwsze. Od tego momentu rozpoczynamy rozpatrywanie pakietów zmian. Pierwszy pakiet obejmuje zmiany od nr 1 do nr 10. Czy do tego pakietu posłowie zgłaszają jakieś uwagi? Nie słyszę. Strona rządowa? Bez uwag. Zaproszeni goście? Także bez uwag. Stwierdzam, że zmiany od nr 1 do nr 10 zostały przyjęte.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiego pakietu zmian. Obejmuje on zmiany od nr 11 do nr 20. Czy do tego pakietu zmian są jakieś uwagi? Proszę bardzo. Uprzejmie proszę się przedstawić.

Niezależny ekspert lotniczy Grzegorz Brychczyński:

Grzegorz Brychczyński, ekspert lotniczy. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w pkt 16 mamy zapisane…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Chodzi o zmianę nr 16?

Niezależny ekspert lotniczy Grzegorz Brychczyński:

Tak. Pkt 16 brzmi: „wydawanie wytycznych i instrukcji związanych ze stosowaniem przepisów lotniczych w dziedzinie lotnictwa cywilnego". Czy to nie jest zbyt ogólny zapis? Pytam o to, ponieważ w uzasadnieniu całości projektu można przeczytać, że prezesowi Urzędu Lotnictwa Cywilnego dodaje się bardzo dużo nowych kompetencji, które są związane, co wynika z dalszych zapisów, m.in. z prawem budowlanym, ochroną środowiska itd. Tymczasem w pierwszym zdaniu jest zapisane, że prezes jest urzędem kompetentnym w sprawach lotnictwa cywilnego. Wydaje mi się, że pkt 16 jest niezbyt ostry, ponieważ mówi tylko o wydawaniu wytycznych i instrukcji związanych ze stosowaniem przepisów lotniczych w dziedzinie lotnictwa cywilnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo pana przepraszam, ale wystąpiła jakaś rozbieżność informacyjna. Chciałbym poprosić, aby doprecyzował pan, o czym mówi, o której zmianie? Na której stronie sprawozdania znajduje się ta zmiana?

Niezależny ekspert lotniczy Grzegorz Brychczyński:

Zmiana nr 6, pkt 16.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czyli chodzi o zmianę nr 6, a nie o zmianę nr 16.

Niezależny ekspert lotniczy Grzegorz Brychczyński:

Tak. Bardzo przepraszam, ale zdaje się, że wprowadziłem państwa w błąd.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nic nie szkodzi. Prace nad ustawą trwają i na kolejnych etapach procesu legislacyjnego będzie pan mógł się jeszcze odnieść do zmiany nr 6 i ewentualnie sformułować poprawkę. Jeśli posłowie uznają ją za zasadną, to ją przejmą. W tej chwili zmiana nr 6 została już przyjęta po rozpatrzeniu pierwszego pakietu zmian. Jeśli będzie pan miał do tej zmiany jakieś uwagi, to można je przedstawić na kolejnym etapie prac.

Niezależny ekspert lotniczy Grzegorz Brychczyński:

Zdecydowanie tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że rzecz została wyjaśniona. Przypominam, że rozpatrujemy drugi pakiet zmian, od zmiany nr 11 do zmiany nr 20. Czy do tych zmian są jakieś uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmiany od nr 11 do nr 20.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego pakietu zmian, od zmiany nr 21 do zmiany nr 30. Czy do tych zmian ktoś z posłów, zaproszonych gości lub legislatorów zgłasza jakieś uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy pakiet zmian od zmiany nr 21 do zmiany nr 30.

Przechodzimy do pakietu zmian od zmiany nr 31 do zmiany nr 40. Czy są jakieś uwagi do tych zmian? Bardzo proszę. Uprzejmie proszę o przedstawienie się.

Ekspert Polskich Linii Lotniczych LOT S.A. Grzegorz Jarczewski:

Grzegorz Jarczewski, Polskie Linie Lotnicze LOT, ekspert. Na posiedzeniu podkomisji zgłaszaliśmy poprawkę do zmiany nr 40, która dotyczyła zapisów zawartych w art. 67fd. Chodziło o akapit pierwszy ust. 1 pkt 2. Pozwoliliśmy sobie przedstawić zastrzeżenia dotyczące faktu, że przepis przewiduje, iż organizator rozkładu lotów przekazuje dane dotyczące monitoringu zgodności operacji z zalecanymi rozkładami oraz dane wspomagające ustalenie przydzielonych i wykorzystanych czasów na start i lot lub lądowanie w przeszłości. Szanowni państwo, chodzi o to, że organizator nie ma prawa przydzielać

czasów na start lub lądowanie. Ta czynność jest zastrzeżona tylko dla koordynatora. W związku z tym organizator nie mógł przyznawać czasu w przeszłości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, to o czym była mowa, to aktualna zmiana nr 42. Bardzo proszę posługiwać się precyzyjnie numeracją, bo inaczej się zupełnie pogubimy.

Ekspert Polskich Linii Lotniczych LOT S.A. Grzegorz Jarczewski:

Bardzo przepraszam.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W tej chwili rozpatrujemy zmiany od nr 31 do nr 40. Czy do tego pakietu zmian są jakieś uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy pakiet zmian od nr 31 do nr 40.

Przechodzimy do rozpatrzenia pakietu zmian od nr 41 do nr 50. Teraz jest czas na przedstawienie pana poprawki. Bardzo proszę.

Ekspert Polskich Linii Lotniczych LOT S.A. Grzegorz Jarczewski:

W art. 67fd ust. 1 pkt 2 dla organizatora rozkładów lotów przewidywane jest przekazanie informacji na temat przydzielonych i wykorzystanych czasów na start lub lądowanie w przeszłości, tzn. w czasie, kiedy sprawował on swoją funkcję. Tymczasem organizator rozkładów lotów nie ma w ogóle prawa przydzielać czasów na start lub lądowanie. Ta czynność jest zastrzeżona wyłącznie dla koordynatora. W związku z tym chcielibyśmy przedstawić propozycję poprawki, która pod względem merytorycznym została uzgodniona z Departamentem Prawno-Legislacyjnym Urzędu Lotnictwa Cywilnego i prosić państwa posłów o uwzględnienie poprawionego brzmienia przepisu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Sytuacja wygląda tak, że pańską poprawkę musieliby przejąć posłowie, żebyśmy mogli nad nią dalej procedować. Czy pan minister zna treść tej poprawki? Z tego co mi wiadomo, raczej nie.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Właśnie się dowiedziałem o propozycji poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proponuję, abyśmy na tym etapie rozpatrywania sprawozdania pozostali przy jego dotychczasowym brzmieniu, natomiast w kolejnym kroku legislacyjnym poprawka może zostać rozpatrzona, oczywiście pod warunkiem, że przejmą ja posłowie z naszej Komisji. W tym momencie nie ma możliwości rozpatrzenia poprawki. Nie mamy do niej nawet stanowiska rządu.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

W tej chwili byłoby ono negatywne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W tej sytuacji raczej wiadomo, jakie byłyby dalsze losy poprawki. Poddalibyśmy ją pod głosowanie, ale raczej nie uzyskałaby akceptacji. Dlatego proponuję na tym etapie wstrzymać się z dalszym procedowaniem nad poprawką, a stosowną procedurę w tym zakresie uruchomić w ramach kolejnego kroku legislacyjnego.

Czy są inne uwagi do pakietu zmian, od zmiany nr 41 do zmiany nr 50? Przewodniczący Żmijan, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, zwracam uwagę, że znajdujemy się na określonym etapie prac nad projektem tej ustawy, tzn. rozpatrujemy na posiedzeniu Komisji sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej. Następnym krokiem będzie drugie czytanie projektu ustawy w sali plenarnej Sejmu. Jeśli rzeczywiście jest tak, jak przedstawił sprawę przedstawiciel PLL LOT, to dla mnie rzecz jest oczywiście do rozstrzygnięcia teraz. Na dalszym etapie prac legislacyjnych może się naturalnie pojawić poprawka, ale musi ona zostać złożona w imieniu klubu, a nie w imieniu pojedynczych posłów. Jestem przekonany, że warto przynajmniej spróbować rozstrzygnąć rzecz w tej chwili.

Rozumiem, że wcześniej nie było w tym obszarze komunikacji pomiędzy resortem infrastruktury a portami lotniczymi i dlatego tak ważna kwestia nie została należycie uregulowana. Jeśli bowiem faktycznie tak jest, że pewne kompetencje, jak stanowi przepis, są przenoszone od koordynatora do organizatora lotów, to jest oczywiste, że przedstawiciel resortu powinien w tej sprawie zająć jasne stanowisko. Jeśli chcemy – mówiąc chcemy, mam na myśli resort, który musi być przekonany, że chce dokonać zmiany w tym zakresie i jest ona zgodna z prawem unijnym – wtedy oczekujemy jasnej deklaracji w tej kwestii od pana ministra. Trzeba to jasno wyartykułować i dopiero wtedy posłowie będą mogli zająć stanowisko w tej sprawie. Przecież chyba o to chodzi.

Panie przewodniczący, bardzo proszę, żeby na tym etapie prac legislacyjnych spróbował pan wyegzekwować stanowisko rządu w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Stanowisko rządu musi być w tej sprawie negatywne.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poproszę o uzasadnienie.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Oczywiście, bardzo proszę, panie pośle. Przyjęta przez nas regulacja oraz charakter zmiany, która została zgłoszona w tej materii, rzeczywiście idą bardzo daleko. W naszej cenie jest to jednak zmiana, której wprowadzenie nie wynika z konieczności respektowania unijnego prawa. Żeby jednak rozstrzygnąć o jej celowości, konieczne będzie przeprowadzenie analiz, a to zatrzymałoby proces legislacyjny. Innymi słowy, zgłoszona poprawka może okazać się celowa, ale nie jest ona konieczna. Tryb przedłożenia poprawki w toku postępowania legislacyjnego uniemożliwia jednak jej uwzględnienie, a co za tym idzie nie może ona zostać pozytywnie zaopiniowana przez rząd.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że nie akceptujecie tej poprawki.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Nie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jeszcze raz stawiam zatem pytanie… Uczynię to jednak za chwilę, bo dostrzegłem jeszcze zgłoszenie. Bardzo proszę się przedstawić.

Radca prawny Związku Regionalnych Portów Lotniczych Antoni Dramski:

Dzień dobry państwu, Antoni Dramski, Związek Regionalnych Portów Lotniczych. Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, już na poprzednim posiedzeniu zgłaszaliśmy pewne zastrzeżenia do propozycji zmian zawartych w poz. 44 lit. a. Chodzi mi o art. 68 ust. 2 pkt 14, który poszerza zakres obowiązków portów lotniczych w obszarze monitorowania przeszkód lotniczych. W tym zakresie obowiązków, oprócz monitorowania przeszkód *sensu stricto*, znalazł się zapis o obowiązku monitorowania przez porty lotnicze innych zagrożeń dla statków powietrznych. Wskazywaliśmy, że jest to zbyt szerokie ujęcie tego zagadnienia, ponieważ tzw. inne zagrożenia nie są sparametryzowane.

W zasadzie w granicach płaszczyzn ograniczających mamy do czynienia z dziesiątkami, a nawet setkami hektarów, wieloma kilometrami kwadratowymi. Średnio licząc, jest to teren o powierzchni ok. 33-34 km^2. To bardzo duży obszar i nie jesteśmy w stanie monitorować na takim terenie przestrzeni powietrznej pod względem ewentualnych zagrożeń z tytułu lotów dronów, używania laserów lub gromadzenia się ptactwa. W związku z tym złożyliśmy propozycję zmiany tego przepisu.

W dzisiejszym posiedzeniu bierze udział pan Mariusz Wiatrowski, wiceprezes Związku Regionalnych Portów Lotniczych. Jeśli można, panie przewodniczący, oddałbym teraz głos panu prezesowi, który nieco poszerzy to zagadnienie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Wiceprezes Związku Regionalnych Portów Lotniczych Mariusz Wiatrowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Żeby zrozumieć, z jakim zagadnieniem mamy do czynienia, opowiem państwu, jak ta kontrola odbywa się teraz. Polega ona na monitorowaniu, czy jakieś budynki nie przebijają powierzchni ograniczających. Zgodnie z zasadami rejestracji lotniska wszystkie zdarzenia, które mają charakter przeszkód, naturalnych lub sztucznych, znajdują się pod naszą opieką. Sprawdzamy, czy są one w prawidłowy sposób oświetlone i oznaczone, czy nie przebijają powierzchni ograniczających, czy nie są jakąś budowlaną samowolą itd. Tak wyglądają dziś nasze obowiązki w tym zakresie.

Z pozoru niewinne słowa „innych zagrożeń" tak naprawdę sprawiają, że nie będziemy mogli podołać tego rodzaju nowym obowiązkom. Zmiana przepisów będzie tylko pozornym wprowadzeniem ładu w pewnym obszarze. Nawet, jeśli prowadzilibyśmy inspekcje, siłą rzeczy miałyby doraźny charakter, chociaż słowo monitorowanie może zakładać stały nadzór. Przykład na zasadzie analogii: monitorowanie hałasu i niestałe monitorowanie hałasu oznaczają obserwację przez 24 godziny na dobę oraz w mniejszym wymiarze czasu, mniej niż 24 godziny na dobę. Jeśli tak samo podejdziemy do innych zdarzeń, to wszelkiego rodzaju inne obowiązki nałożone na użytkowników obszarów znajdujących się w granicach płaszczyzn ograniczających – jeszcze nie wiemy, jakie one będą – należy realizować na całym terenie, mniej więcej po 15 km w każdą stronę od progu drogi startowej. Wszędzie tam może dojść nie tylko do przebicia płaszczyzn ograniczających, ale może zaistnieć również każde inne zdarzenie w rodzaju wybuchu petard, puszczania balonów i latawców, dronów itd. Do tego dochodzą jeszcze oczywiście ptaki, ale podobno w ich przypadku można oczekiwać większej przewidywalności zachowań. Podobno, przynajmniej takie sygnały do mnie dotarły, toczy się gdzieś dyskusja na temat tego, w jakim zakresie można zarządzać przyrodą ożywioną.

Pomijając ten fakt, przyjęcie przepisu w zaproponowanym brzmieniu tworzy zbyt daleko idącą dyspozycję, jeśli chodzi o zarządzającego portem lotniczym. Ponieważ istnieją poważne wątpliwości, jak w praktyce miałoby to wyglądać, zaproponowaliśmy całkowicie inny zapis. Dzięki niemu będziemy naprawdę wiedzieli, o czym tutaj mówimy. Jeśli mielibyśmy to ująć w formę przepisu, to byłaby ona zupełnie inna od tej, która została zaproponowana przez autorów nowelizacji.

Poproszę pana mecenasa Dramskiego o przeczytanie naszej propozycji w tym zakresie. Wiem, że była ona już prezentowana, ale według nas przepis musi się odnosić *stricte* do obowiązków, które zarządzający jest w stanie wykonać. Od siebie powiem jeszcze tylko o jednej rzeczy. Jeśli – na przykład – są gdzieś organizowane pokazy sztucznych ogni, to ich nadzór nie leży po stronie zarządzającego. Jest on oczywiście o nich informowany, ale kluczową instytucją w takim przypadku, która jest oczywiście wcześniej poinformowana, staje się Polska Agencja Żeglugi Powietrznej. To ona, dzięki kontaktowi ze statkami powietrznymi, posiada realne możliwości monitorowania tego, co się dzieje w przestrzeni powietrznej na ścieżkach podejścia. Chciałbym, żebyśmy rozmawiali o takich przepisach, która stworzą realną możliwość przestrzegania prawa, uwzględniając równocześnie nasze kompetencje i możliwości jako zarządzających lotniskiem. Umocowanie nas w tej sprawie, które określa rozpatrywany przepis sprawia, że niewykonalnym staje się jego przestrzeganie. W tym sensie jest to szkodliwa regulacja.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jeszcze pan mecenas?

Radca prawny ZRPL Antoni Dramski:

Jeśli można, to bardzo szybko przedstawię naszą propozycję zmiany.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę.

Radca prawny ZRPL Antoni Dramski:

Proponujemy, żeby w art. 68 ust. 2 pkt 14 skreślić wyrazy: „i innych zagrożeń dla statków powietrznych". W to miejsce proponujemy wpisać, że: „Zakres monitorowania obej-

muje obszary, które mogą być monitorowane wzrokowo w trakcie inspekcji pola manewrowego". Chciałbym jeszcze dodać, że taki zapis jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, wytycznymi, ADR-ami itd. Jeśli uznacie państwo to za stosowne, obecny dzisiaj razem z nami pan dyrektor Piotr Rotmański z Portu Lotniczego Bydgoszcz może przedstawić szersze uzasadnienie dla takiego brzmienia rozpatrywanego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poproszę o stanowisko rządu w tej kwestii, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Rozumiemy wyrażone obawy, ale problem polega na tym, że zaproponowany przez nas przepis stanowi rozszerzenie regulacji, która już istnieje na poziomie rozporządzenia Komisji Europejskiej ustanawiającego wymagania oraz procedury administracyjne dotyczące lotnisk, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady. Mam na myśli rozporządzenie Komisji nr 139/2014. W tym rozporządzeniu jest wprost wyrażony obowiązek, że na lotnisku i w jego otoczeniu operator lotniska monitoruje powierzchnie ograniczające przeszkody i powierzchnie zabezpieczenia przeszkodowego wyznaczone zgodnie z podstawą certyfikacji oraz inne przestrzenie i obszary powiązane z lotniskiem. Ten obowiązek jest także odniesiony do zagrożeń związanych z działalnością człowieka i użytkowaniem gruntu.

Można dyskutować o tym, czy rozszerzenie tego obowiązku na wszystkie lotniska jest celowe. Rozumiejąc sytuację Poznania, stoję jednak na stanowisku, że usunięcie tego przepisu nic nie zmieni, gdyż wynika on bezpośrednio z obowiązujących przepisów prawa unijnego w randze rozporządzenia. Tym, co stanowi o wartości dodanej regulacji, którą się teraz zajmujemy, jest odniesienie regulacji zawartej w rozporządzeniu do wszystkich lotnisk.

Z ubolewaniem to mówię, ale stanowisko rządu wobec zaproponowanej poprawki jest negatywne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Poseł Żmijan, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, w pierwszych zdaniach uzasadnienia do nowelizacji ustawy – Prawo lotnicze, która stanowi przedmiot dzisiejszego posiedzenia, autorzy podają, iż implementują do naszego prawa dyrektywę i chyba około dziesięciu rozporządzeń. Chciałbym zadać pytanie dotyczące konsekwencji. Jeżeli rzeczywiście chcemy pewne rzeczy uregulować i zlikwidować zaległości w tym zakresie – bo to są zaległości i to idące w lata – to wtedy implementujemy przepisy unijne i wprowadzamy do naszego prawa określone regulacje. Takie podejście nie budzi niejasności.

Jednak sytuacja, z którą się zetknęliśmy w tej chwili, jest inna. Pan minister mówi bowiem, że część regulacji zawartych w dyrektywie i rozporządzeniach implementujemy, a części nie. Po prostu niektóre sprawy pozostawiamy na boku. Mówi pan przecież, że tam jest taki a taki zapis itd. Siłą rzeczy pojawi się więc pytanie, czy nie mamy do czynienia z instrumentalizacją prawa przy okazji tej nowelizacji? Niektóre przepisy implementujemy, ale w przypadku innych uważamy, że wystarczy pozostawić je w rozporządzeniu. Nie oznacza to oczywiście, że nie powinniśmy procedować nad zmianami i że nie powinna się pojawić nowelizacja ustawy, ale z mojego punktu widzenia dyrektywa i rozporządzenia obowiązują wszystkie państwa członkowskie do przestrzegania określonego prawa.

W związku z tym prosiłbym jednak o nieco więcej wyjaśnień ze strony pana ministra i ze strony resortu. Dlaczego w taki sposób postrzegamy problem? Wydaje się, że przedstawiciele Związku Regionalnych Portów Lotniczych mają rację, jeśli chodzi o zgłoszoną poprawkę.

I jeszcze uwaga do ostatniego zdania wypowiedzianego przez pana ministra. Wiadomo, że mamy zróżnicowane kategorie lotnisk. W przypadku rozpatrywanego przepisu nie ma jednak wątpliwości, że dotyczy on zarówno lotnisk publicznych, jak i prywatnych, zamkniętych. Oznacza to, że regulacje rozszerzamy na wszystkie lotniska. Dla-

tego chciałbym prosić o bardziej precyzyjne wyjaśnienie, dlaczego postępujemy tak, a nie inaczej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Zanim oddam głos panu prezesowi Urzędu Lotnictwa Cywilnego, który precyzyjnie odniesie się do wszelkich pytań natury technicznej, pozwolę sobie przedstawić kilka uwag natury generalnej. Po pierwsze, rozporządzenia obowiązują niezależnie od tego, czy je implementujemy czy nie. Troską i wyrazem odpowiedzialności ustawodawcy jest wprowadzenie jednolitych standardów tam, gdzie jest to konieczne. Nowelizacja prawa lotniczego wprowadza jednolite standardy w odniesieniu do wszystkich lotnisk, które są w tym prawie ujęte. Jak powiedziałem wcześniej, wprowadzenie jednolitego standardu pozwala na ujednolicenie sytuacji prawnej lotnisk bez względu na to, czy mamy w danym momencie do czynienia z lotniskiem objętym rozporządzeniem czy nie. Ta idea przyświecała naszym pracom nad przygotowaniem nowelizacji ustawy.

Jeśli chodzi o uwagi dotyczące uzasadnienia przepisu, to oczywiście zdajemy sobie sprawę z faktu, że monitorowanie terenu w granicach powierzchni ograniczających stanowi obciążenie dla portów lotniczych. Musimy mieć jednak jednocześnie świadomość tego, iż stale wzrasta liczba zagrożeń dla ruchu lotniczego. Mogą się one materializować na coraz większym terenie w relacji do samego lotniska, jako takiego. W tym roku wystartowaliśmy z kampanią „Laser to nie zabawka". Zwracaliśmy w niej uwagę na to, jak wielkie zagrożenie wiąże się z nieodpowiedzialnym używaniem lasera w pobliżu lotnisk. Podobnie jest z używaniem dronów. Pytanie, na które staramy się znaleźć odpowiedź, jest dość brutalne. Brzmi ono bowiem: W jaki sposób podzielić ryzyka pomiędzy uczestników rynku lotniczego? W naszej ocenie, ryzyka związane z tolerowaniem tego rodzaju zagrożeń dla rynku lotniczego powinny spoczywać na operatorach lotnisk. To tyle z mojej strony. Oddaję głos prezesowi ULC.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie prezesie.

Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego Piotr Samson:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, powtórzę niektóre stwierdzenia pana ministra, ale chciałbym także nawiązać do naszych dyskusji, które toczyliśmy podczas posiedzenia podkomisji. Idea tego rozporządzenia jest ideą europejską i wiąże się przede wszystkim z kwestią bezpieczeństwa. Podstawowym obowiązkiem Urzędu Lotnictwa Cywilnego jest zapewnienie, aby ruch lotniczy odbywał się w bezpiecznych warunkach.

Jeśli chodzi o wymagania dotyczące lotnisk, to ULC nie jest w stanie ich realizować z punktu widzenia centrali, będąc przy ul. Flisa 2 w Warszawie. Żaden inny organ, taki jak choćby Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, również nie będzie w stanie spełnić takich wymagań. Tylko operator lotniska zarządzający lotniskiem jest w stanie im podołać, ponieważ fizycznie znajduje się na danym lotnisku.

Zdajemy sobie oczywiście sprawę, że obecnie ograniczona jest liczba zasobów i środków temu służących, ale trzeba także pamiętać, na co zwrócił uwagę pan minister Wild. Występują nowe zagrożenia w lotnictwie i nie możemy się raczej spodziewać, że nagle zostaną one zniwelowane i ograniczone. Musimy się do nich aktywnie przygotować. Taka jest intencja działań podejmowanych w Unii Europejskiej, ponieważ w całej Europie zachodzą takie same procesy.

Idea rozpatrywanej nowelizacji polega na tym, iż dostosowujemy polskie prawo do prawa unijnego. Europejska idea zmian w tym zakresie obejmuje całe lotnictwo, nie tylko duże lotnictwo komunikacyjne, ale także lotnictwo mniejsze. Nam w Polsce zależy na pobudzeniu tego mniejszego lotnictwa, m.in. poprzez używanie samolotów 19-miejscowych, które mogą lądować i startować z mniejszych lotnisk, takich jak lotniska użytku publicznego. Nie chodzi więc tylko o duże, certyfikowane lotniska, ale także o obiekty mniejszych rozmiarów. Chcemy ujednolicić poziom bezpieczeństwa na wszystkich polskich lotniskach. Taki cel przyświecał naszym działaniom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni goście, mam pytanie dotyczące wypełnienia obowiązku, o którym była przed chwilą mowa. Po pierwsze, zwracam uwagę, że ustawa daje dosyć krótki czas, bo zaledwie trzy miesiące, na dostosowanie się do nowych przepisów. W związku z tym chciałbym się dowiedzieć, czy analizowaliście państwo, w jaki sposób wpłynie to na możliwość skutecznej realizacji nowych obowiązków?

Po wyjaśnieniach przedstawicieli portów lotniczych wnoszę, że jest to zadanie bardzo istotne, a z drugiej strony wymaga ono podjęcia się realizacji niestandardowych przedsięwzięć. Pamiętajmy, że kontrolowany obszar rozciąga się średnio na 15 km w każdą stronę. To bardzo duży teren. Czy państwo w ogóle analizowaliście, w jaki sposób praktycznie można tak znaczny obszar objąć efektywnym monitoringiem? Zgadzam się ze stanowiskiem, że sformułowanie: „inne zagrożenia dla statków powietrznych" jest bardzo szerokie. Czy wiadomo, jakie kategorie niebezpieczeństwa powinny być monitorowane? Czy państwo to należycie przeanalizowaliście?

Druga sprawa to kwestia kosztów wdrożenia planowanych rozwiązań, zwłaszcza z punktu widzenia małych lotnisk. Rozumiem, że na przykład lotnisko w Kaniowie, które znajduje się koło Bielska-Białej, też będzie zobowiązane, na mocy znowelizowanej ustawy, do zapewnienia monitoringu swojego terenu. Czy wiadomo, w jaki sposób małe lotniska mają podołać temu zadaniu? Na ich terenie operacji lotniczych nie ma zbyt dużo. Jak takie niewielkie lotniska mają przestrzegać tego rodzaju przepisy? Przy pomocy jakich narzędzi?

Rozumiem wymóg zapewnienia bezpieczeństwa i chyba nikt z nim nie chce polemizować, tylko pytanie brzmi, w jaki sposób resort i ULC wyobrażają sobie praktyczne stosowanie zaprojektowanego przepisu? Takie wątpliwość muszą się zrodzić i te pytania trzeba zadać, bo, jak powiedziałem, sformułowanie: „inne zagrożenia dla statków powietrznych" jest tak szerokie, że wręcz trudno w jego kontekście mówić o jakichś konkretach. Bardzo proszę o doprecyzowanie tej kwestii oraz odniesienie się do sytuacji małych lotnisk poprzez wyjaśnienie, w jaki sposób mają one przestrzegać nowych przepisów. Czy trzy miesiące to na pewno wystarczający okres na podjęcie wszystkich niezbędnych kroków? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Przede wszystkim chciałbym jeszcze raz podkreślić, że w odniesieniu do lotnisk użytku publicznego ten obowiązek istnieje już od 2014 r. Urząd Lotnictwa Cywilnego za chwilę wypowie się, w jaki sposób te kwestie wpływają na proces certyfikacji lotnisk, także tych mniejszych. Moim zdaniem kluczowe znaczenie rozpatrywanego przepisu ujawni się dopiero wtedy, gdy potencjalne ryzyka się zmaterializują, tzn. kiedy dojdzie do jakiejś lotniczej katastrofy. Wówczas pojawi się konieczność określenia osób odpowiedzialnych za to, że na przykład pilot oświetlony laserem przy podejściu do lądowania spowodował lotniczą katastrofę albo zderzył się z jakimś dronem. Wtedy pojawią się pytania, zadawane niejako z drugiej strony, tzn. czy porty lotnicze podołały europejskim normom, czy wypełniły swoje obowiązki? Chcemy, żeby te normy obowiązywały na wszystkich polskich lotniskach.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan prezes Samson, proszę bardzo.

Prezes ULC Piotr Samson:

Szanowni państwo, wydaje się mi, jako przedstawicielowi Urzędu Lotnictwa Cywilnego, że wizja ULC wbrew pozorom nie odbiega bardzo od pozycji zajmowanych przez zarządzających portami lotniczymi. Moim zdaniem, problem bardziej chyba tkwi w nomenklaturze i sposobie, w jaki zredagowano przepisy. Inne zagrożenia dla statków powietrznych to nic innego jak zagrożenia, które wszyscy znamy. Wspomniał o nich pan minister.

Chodzi przede wszystkim o oślepianie pilotów laserem i drony. Jako ULC chcemy systemowo wspierać wprowadzane rozwiązania, czyli inaczej mówiąc pomagać lotniskom. Nie oczekujemy bynajmniej, że nagle jakieś ogromne środki zostaną przez zarządzających przeznaczone na zatrudnienie dodatkowych osób, zakup dodatkowego sprzętu itd. Zależy nam natomiast na tym, aby w nowej ustawie została zapisana filozofia działania systemu. Musimy brać pod uwagę nowe zagrożenia, a zwłaszcza powinien to czynić ten, kto znajduje się na miejscu, czyli w naszym przypadku zarządzający lotniskiem. ULC i resort infrastruktury już pracują nad technicznymi rozwiązaniami, które dotyczą tzw. systemów antydronowych. Przygotujemy wszystko w taki sposób, żeby potencjalne koszty wprowadzenia takiego systemu były możliwie jak najniższe. Wiemy, że są to rzeczy drogie i dlatego zamierzamy koordynować działania w tym zakresie na poziomie centralnym, żeby podejmowane decyzje były jak najlepiej przemyślane i żeby minimalizować koszty.

Obecnie, o ile dobrze rozumiemy propozycje portów lotniczych, możemy przede wszystkim dobrze wykorzystać czynności, które są już aktualnie realizowane. Dzisiaj dyżurny portu sprawdza stan pasa startowego i dróg kołowania, kontroluje, czy ptaki znajdują się w obrębie pola manewrowego itd. Sugerowalibyśmy jeszcze, aby do tego wszystkiego dodał jeszcze, a przynajmniej żeby gdzieś z tyłu głowy miał świadomość, iż w pobliżu lotniska mogą pojawić się lasery lub drony. Należy także pamiętać o bliższej współpracy z policją, ponieważ to ona fizycznie odpowiada za złapanie osoby oślepiającej laserem lub operującej dronem, i nałożeniu na taką osobę odpowiedniej kary. To zadanie należy do lokalnej policji. Tylko w przypadku dużych portów lotniczych jest za nie odpowiedzialny komendant portu. W przypadku portów mniejszych rozmiarów to działanie należy do funkcjonariuszy lokalnej policji. Chodzi o to, aby wypracować odpowiednie zasady kooperacji. Wcale nie są do tego potrzebne ogromne finansowe nakłady.

Mogę zadeklarować, że z naszej strony postaramy się działania w tym zakresie wspierać centralnie i systemowo, podpowiadając pewne techniczne rozwiązania, a być może także biorąc udział finansowy w tego rodzaju przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Jeszcze panowie z portów lotniczych? Bardzo proszę.

Wiceprezes ZRPL Mariusz Wiatrowski:

Panie przewodniczący, panie ministrze, sprawa nie jest bagatelna. Dziękuję za głos pana prezesa Samsona. Też ciągle dyskutujemy o tych zagadnieniach. W państwa słowach, w refleksji jest to, o co nam chodzi, tylko że nie ma tego w treści przepisu. Tak naprawdę nie można, ponieważ później NIK i wszystkie inne organa, które określamy mianem trzyliterowych, zainteresują się tym, co dany port lotniczy konkretnie zrobił w celu nałożonego na niego obowiązku. Dobrym zwyczajem byłoby, gdyby wraz z ustawą wydawać rozporządzenia. Niestety ten zwyczaj, podobnie jak i inne dobre zwyczaje, ciągle jest jeszcze daleko przed nami. Gdyby takie rozporządzenia były chociaż przygotowane, to moglibyśmy precyzyjnie się dowiedzieć, jakie obowiązki nakłada się na użytkowników obszarów, na których występują ograniczenia płaszczyzny, czyli te wszystkie ograniczenia, o jakich rozmawiamy.

Szanowni państwo, naszym zdaniem powinno zostać precyzyjnie określone, w jaki sposób kontrolę ma wykonywać port lotniczy, a w jaki inna agencja. Przypominam, że to, na co państwo się powołujecie, czyli rozporządzenie Komisji Europejskiej nr 139/ 2014, zawiera w sobie art. 9, w którym znajdujemy precyzyjnie określony i zamknięty katalog zagrożeń i jednoczesne odniesienie do akceptowalnych sposobów spełnienia wymagań. Zostały one wydane przez EASA i mówi się w ich wyraźnie, że zagadnienie monitorowania, zakres granicy i obowiązki powinny być ustalone w koordynacji z władzą lotniczą i instytucją zapewniającą służby ruchu lotniczego. Natomiast maksymalną granicę otoczenia lotniska, jaka ma być monitorowana przez zarządzającego, ustalono na obszar, który może być monitorowany wizualnie w trakcie inspekcji pola manewrowego. My się z tym w pełni zgadzamy. Nie zgadzamy się tylko na niedookreśloność, która rodzi problemy nie tylko natury finansowej, bo te akurat można rozwiązać, znajdując dodatkowe źródła finansowania. Nie chcemy działać w sposób, który wyłamuje się z systemu bez-

pieczeństwa. Problem leży gdzie indziej, tzn. zastanawiamy się, czy regulacja zawarta w unijnym rozporządzeniu może w naszym prawie zostać zastąpiona ogólnym sformułowaniem „monitorowanie innych zdarzeń”? W naszym przekonaniu nie.

Można oczywiście wszelkie braki naprawić później, ale to jest niedobra praktyka. Określam ją mianem naprawiania przez rozporządzenia. Ta sprawa jest jednak zbyt poważna, abyśmy mogli nad nią przejść całkowicie do porządku dziennego i powiedzieć, że wykonujemy przepisy unijne. Pozornie tak, ale tylko pozornie. Wiem, że trzeba zaznaczyć, iż obowiązek leży po stronie zarządzającego lotniskiem, ale nie tylko. Trzeba zastanowić się nad tym, jakie środki, procedury i obowiązki są nałożone na wszystkich użytkowników obszaru i sprawdzić, w jaki sposób są one wykonywane.

Jak to wygląda w praktyce? Jeśli ktoś oślepia pilotów niebieskim lub zielonym laserem i otrzymujemy o tym informację, nieważne od kogo, natychmiast podejmujemy działanie. W jaki sposób działamy? Informujemy policję. Co więcej możemy zrobić, jeśli ktoś na ścieżce podejścia 5 lub 10 km od lotniska w terenie zabudowanym oślepia pilotów laserem? Każdy, czy to zarządzający lotniskiem, czy Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, jeśli pozyska tego rodzaju informację, natychmiast podejmuje działania. Mówię o tym, ponieważ zależy nam, aby zapis o monitorowaniu nie stał się pozorną regulacją. Chcemy tę kwestię uściślić i to w zgodzie z rozporządzeniem Komisji Europejskiej nr 139/2014.

Uważamy, że dopiero nasz postulat jest wypełnieniem unijnego obowiązku. Zaczynamy wreszcie dotykać realnej rzeczywistości i przestajemy się wreszcie poruszać w ramach określenia „monitorowanie”, które samo w sobie jest szerokie i nie ma konkretnej treści. Na początku próbowałem pokazać, jak różnie można interpretować monitorowanie. Zgadzam się z tym, co zostało powiedziane, że jeśli dojdzie do zdarzenia wówczas każdy od razu zada pytanie o to, jakie czynności podjął zarządzający lotniskiem w ramach swoich obowiązków? Szanowni państwo, nie chcemy niczego więcej ponad to, aby już na poziomie ustawy, gdzie używa się określenia „monitorowanie innych zdarzeń”, które pojawia się – mówiąc na marginesie – nie w tym miejscu, w którym powinno…

Już monitorujemy teren tam, gdzie są płaszczyzny ograniczające, ale bardzo prosimy państwa posłów, pana ministra i agencje rządowe o ponowną chwilę namysłu. Pomóżmy sobie wzajemnie. Zastanówmy się, jak podejść do tego zagadnienia, które bez wątpienia jest bardzo poważne. Zagrożenia występują, światło lasera i drony są naprawdę niebezpieczne. Moim zdaniem nie rozwiążemy problemu bez doprecyzowania go, to znaczy określenia, w jaki sposób my, jako zarządzający, mielibyśmy praktycznie wdrożyć przepisy. Bez tego będziemy mieli do czynienia tylko z pozorowanym działaniem, a tego nie chcielibyśmy, ponieważ wszyscy jesteśmy ludźmi bardzo konkretnymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przewodniczący Żmijan, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, w pełni podzielam stanowisko przedstawiciela regionalnych portów lotniczych, który wypowiadał się przed chwilą. W stu procentach podzielam pana opinię. To nie jest tylko kwestia kar. W grę wchodzi kwestia odpowiedzialności w sytuacji, kiedy zaistnieje jakiekolwiek zdarzenie o poważnych skutkach, tzn. kiedy nastąpią śmierć, utrata zdrowia itd. W takich przypadkach odpowiednie instytucje, na początku szczególnie prokuratura, a później oczywiście także i sądy, będą badały sprawy i wydawały wyroki. Znamy przypadki orzeczeń sądowych, myślę, że państwo również, które nie tylko wiązały się z odpowiedzialnością karną, ale z powództwa cywilnego były zasądzane dożywotnie renty itd. Musiały je wypłacać poszkodowanym konkretne osoby fizyczne odpowiadające za niedopełnienie określonych czynności.

Panie ministrze, uważam, że konieczne jest doprecyzowanie tego przepisu, jego dookreślenie albo należy z niego w ogóle zrezygnować. Właściwsze będzie oczywiście dookreślenie przepisu, ponieważ chyba wszystkim uczestniczącym w dzisiejszej debacie zależy na bezpieczeństwie ruchu lotniczego. Nie należy unikać problemu albo udawać, że problemu nie ma. Problem jest i dlatego należy doprecyzować przepis. Dopiero wówczas wszyscy będziemy przekonani, że należycie wykonaliśmy zadanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przewodniczący Zasada, proszę bardzo.

Poseł Artur Zasada (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Próbujemy w tej chwili znaleźć jakieś rozwiązanie, bo rzeczywiście problem jest poważny. W mojej zawodowej karierze byłem kiedyś także szefem ochrony w państwowym przedsiębiorstwie Poczta Polska i pamiętam, że mieliśmy wówczas przygotowane plany ochrony dla poszczególnych obiektów. Rozumiem, że plany ochrony posiadają także poszczególne lotniska. Jeśli się nie mylę, to są one zatwierdzane przez Urząd Lotnictwa Cywilnego. Być może obowiązki wynikające z poszczególnych zapisów ustawy powinny zostać doregulowane w planach ochrony poszczególnych lotnisk, które są zatwierdzane przez ULC. Dopiero po tym ewentualne problemy wynikające z faktu, że coś się zdarzyło w obrębie lotniska, powinny być rozpatrywane na podstawie regulacji zawartych w planach ochrony, jeśli okaże się, że któryś podmiot nie wywiązał się z ciążących na nim obowiązków. Nie wiem, czy to jest dobre rozwiązanie, ale na gorąco próbuję znaleźć jakiś sensowny pomysł. Proszę moją wypowiedź potraktować jako głos w dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, pan minister Wild.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Przede wszystkim chcę powiedzieć, że cieszy mnie, iż zgadzamy się co do kierunku działania. Chodzi przecież o najistotniejsze wartości, o poprawę bezpieczeństwa. Doprecyzowując nieco wypowiedź pana prezesa Wiatrowskiego, chciałbym zwrócić uwagę, że to nie rozporządzenie unijne określa szczegółowe warunki, czyli że kontrola ma objąć teren w zakresie wzroku itd. Czyni to dopiero rozporządzenie EASA, czyli akty wykonawcze.

Wydaje mi się, że przepis, który nakłada określone obowiązki na podmioty zarządzające lotniskami, powinien być czytany łącznie z innym przepisem. Był on dzisiaj zresztą zauważony jako przepis uprawniający Urząd Lotnictwa Cywilnego do wydawania wytycznych i instrukcji związanych ze stosowaniem przepisów lotniczych w dziedzinie lotnictwa cywilnego. Tym, co proponujemy, jest przeniesienie systemu występującego w Unii Europejskiej na poziom operacyjnego działania ULC. Dlaczego to jest tak istotne? Ponieważ decyzje o tym, jak konkretnie powinny wyglądać obowiązki, powinny po pierwsze być wydawane w sposób transparentny i dostępny dla wszystkich zainteresowanych. W tej chwili są one zbyt elastyczne, zbyt często podlegają zmianom, żeby można je spetryfikować w ustawie. W naszej ocenie tę sferę należy pozostawić tzw. dobrym praktykom i wytycznym przygotowanym w tym zakresie przez Urząd Lotnictwa Cywilnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan prezes, bardzo proszę.

Prezes ULC Piotr Samson:

Chcę dodać jedno. Proszę państwa, jak mówiliśmy na początku, ta nowelizacja jest związana z implementacją rozwiązań unijnych. Prawo unijne na poziomie rozporządzenia Komisji Europejskiej definiuje te kwestie na poziomie ogólnym. Na poziomie szczegółowym, do którego odnoszą się wnioski regionalnych portów lotniczych, jest to definiowane przez EASA, Europejską Agencję Bezpieczeństwa Lotniczego, czyli krótko mówiąc europejski ULC. W związku z tym nie ma żadnych przeciwwskazań, abyśmy w Polsce rozwiązania szczegółowe określili na poziomie ULC. Myślę, że będzie to optymalne rozwiązanie zabezpieczające interesy wszystkich i pozwalające na precyzyjne zdefiniowanie zakresu obowiązków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że dyskusja była interesująca i chyba wyczerpała temat. Kierunek działań jest określony, ich cel wszyscy znamy. Chodzi o najszerzej jak to możliwe pojęte bezpieczeństwo.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do pakietu zmian od zmiany nr 41 do zmiany nr 50? Formalnie żadna poprawka nie została zgłoszona. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne zechciałoby zgłosić poprawkę do zmiany nr 44 lit. e. Proponujemy nadać nowe brzmienie…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Na której stronie jest ten przepis?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Na str. 28.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proponuję, żeby w przypadku zgłaszanych zmian podawać od razu stronę, na której dany przepis znajduje się w projekcie ustawy. Ułatwi nam to szukanie.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Str. 28, zmiana nr 44 lit. e.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W moim materiale jest to str. 29.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Widocznie nastąpiło jakieś przesunięcie. W przedłożeniu nowe brzmienie zostało nadane ust. 5. My proponujemy nadać nowe brzmienie także ust. 4. Celem poprawki jest ujednolicenie sposobu odsyłania do rozporządzeń unijnych. W zmienianej ustawie unijne rozporządzenie po raz pierwszy jest przywoływane z pełnym tytułem, natomiast w kolejnych przypadkach przywołuje się je poprzez użycie wyrazu „rozporządzenie” oraz podanie numeru rozporządzenia. W zasadzie tylko tego dotyczy poprawka Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przewodniczący Żmijan, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przed przyjęciem zmian zawartych w tym pakiecie mam pytanie do Biura Legislacyjnego, a także do prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Czy zaproponowany zapis o monitorowaniu innych zdarzeń jest wystarczający bez dopisania, że zostaną one dookreślone przez prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego? Czy może konieczne jest doprecyzowanie? Proszę o odpowiedź na to pytanie. Od niej będzie zależało, czy zgłoszę chęć przejęcia poprawki do tego artykułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie prezesie.

Prezes ULC Piotr Samson:

Nie ma takiej potrzeby. Ta kwestia nie jest dokładnie zdefiniowana także na poziomie regulacji europejskiej. Wymieniona jest tylko EASA. Naturalną rzeczą jest, że na poziomie definiowania wszystkich procedur operacyjnych te kwestie przejmuje nadzór lotniczy i on definiuje szczegóły. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki zgłoszonej przez pana mecenasa?

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Przyjmujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że nikt nie zgłasza sprzeciwu wobec przyjęcia propozycji poprawki przedstawionej przez Biuro Legislacyjne. Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pakietu zmian od zmiany nr 41 do zmiany nr 50? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmiany od nr 41 do nr 50 wraz z jedną poprawką Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia pakietu zmian od zmiany nr 51 do zmiany nr 60. Czy są uwagi do tego pakietu zmian? Bardzo proszę.

Radca prawny ZRPL Antoni Dramski:

Ponownie Antoni Dramski, Związek Regionalnych Portów Lotniczych. Szanowni państwo, zgłaszaliśmy wcześniej propozycję pewnej drobnej korekty przepisu art. 87. W sprawozdaniu jest to zmiana nr 53. Propozycję zmiany przedkładał Port Lotniczy Kraków-Balice, dlatego, jeśli pan przewodniczący pozwoli, oddam głos pani mecenas Szybowskiej, która siedzi obok mnie i przedstawi istotę proponowanej zmiany.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę.

Radca prawny Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków-Balice Ewelina Szybowska:

Dzień dobry państwu, Ewelina Szybowska. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, przy okazji nowelizacji przepisów dotyczących usuwania drzew i krzewów stanowiących przeszkodę lotniczą chciałabym zwrócić uwagę na fakt, że przepisy regulują również kwestie usuwania drzew i krzewów zasłaniających świetlne systemy podejścia, ale jedynie w przypadku, kiedy lotnisko już istnieje i funkcjonuje. Jeśli chodzi natomiast o przepis regulujący usuwanie drzew i krzewów w sytuacji, kiedy inwestycja jest dopiero realizowana albo lotnisko jest rozbudowywane, to sprecyzowane są wyłącznie uprawnienia zarządzających do usuwania drzew i krzewów stanowiących przeszkodę lotniczą. Całkowicie pominięta jest kwestia drzew i krzewów zasłaniających świetlne systemy podejścia.

Wydaje się rzeczą zasadną, żeby przepisy regulujące usuwanie przeszkód lotniczych były analogiczne do przepisów regulujących kwestie usuwania drzew i krzewów zasłaniających światła podejścia. Zarówno lotnisko z przeszkodami, jak i lotnisko z zasłoniętymi światłami podejścia nie uzyska certyfikacji. W praktyce brak odpowiedniej regulacji może doprowadzić do sytuacji, że nowo wybudowana infrastruktura lotniska zostanie co prawda przyjęta przez organy nadzoru budowlanego i dopuszczona do użytkowania, ale nie uzyska odpowiedniej certyfikacji.

Nasza propozycja sprowadza się do tego, żeby w przepisach regulujących usuwanie drzew i krzewów stanowiących przeszkody lotnicze doprecyzować, że dotyczy to także drzew i krzewów zasłaniających świetlne systemy podejścia. Konieczne byłoby w tym celu wprowadzenie trzech zmian w omawianych dzisiaj przepisach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy przedstawione uwagi mają jakąś formę materialną? Są przygotowane na piśmie? Bez tego raczej trudno będzie się odnieść do nich przedstawicielom rządu. Proszę, panie prezesie.

Prezes ULC Piotr Samson:

Rozumiemy ten problem. Zakładamy jednak, że tekst ustawy, który został wypracowany, obejmuje także i tę kwestię również w przypadku nowo budowanych lotnisk. W przypadku Krakowa jest to akurat nowa droga startowa. W innym punkcie znajduje się zapis dotyczący monitorowania przeszkód, które są przeszkodami z punktu widzenia wyposażenia lotniska i świateł podejścia. Tak naprawdę wydaje mi się, że chodzi o kwestię odpowiedniego słownictwa. Podkreślam, przygotowując tę nowelizację, braliśmy pod uwagę uregulowanie spraw, o których mówiła pani mecenas. Taka była nasza intencja. Chodziło nam o to, aby zarządzający lotniskiem posiadał podstawę prawną pozwalającą mu na usunięcie drzew zasłaniających światła podejścia także w przypadku, kiedy mamy nową infrastrukturę, nowy pas.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy dobrze zrozumiałem, panie prezesie, że to, o czym mówiła pani mecenas, zostało już skonsumowane w innym przepisie ustawy?

Prezes ULC Piotr Samson:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do pakietu zmian od zmiany nr 51 do zmiany nr 60? Poseł Żmijan, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie prezesie, rozumiem, że przepis, o którym mowa, znajduje się w rozpatrywanym sprawozdaniu.

Prezes ULC Piotr Samson:

Tak, panie pośle, konkretnie w tym druku.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy nie jesteśmy w stanie o tym w tej chwili porozmawiać? To są przecież istotne sprawy.

Prezes ULC Piotr Samson:

Za chwilę wskażemy ten przepis.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo o to proszę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego Urzędu Lotnictwa Cywilnego Iwona Grochowalska:

Iwona Grochowalska, Urząd Lotnictwa Cywilnego. Szanowni państwo, uzupełniając wypowiedź pana prezesa chcę zwrócić uwagę, że w aktualnym art. 87^4 ust. 1 zostały wymienione wprost świetlne systemy podejścia. Rozumiem, że państwa niepokój wziął się stąd, iż tego wyrażenia nie ma w kolejnych przepisach, chociażby w art. 87^5, czyli tam gdzie jest mowa o rozbudowie i budowie nowych lotnisk. Analiza przyjętych rozwiązań prowadzi jednak do ewidentnego wniosku, że wzrokowe pomoce nawigacyjne, w tym świetlne systemy podejścia lub systemy świateł podejścia – faktycznie terminologicznie nie wyszło nam to bardzo spójnie – będą docelowo wyjęte z tzw. LUN-ów, czyli lotniczych urządzeń naziemnych. Nie będą więc chronione przez przepisy dotyczące LUN-ów, ale zostaną objęte ochroną aktualnie analizowanych przepisów, tzn. art. 87^4 i następnych.

Systemy świateł podejścia będą chronione w ramach monitoringu powierzchni ograniczających przeszkody. Z kolei powierzchnie ograniczające przeszkody będą wyznaczane na podstawie przepisów wykonawczych, które znajdą się w rozporządzeniu, aktualnie z art. 92 ust. 2, o ile dobrze pamiętam. Tam zostanie również dopuszczone wyznaczenie powierzchni ograniczających przeszkody dla świateł podejścia. W taki sposób wspomniane przepisy zostaną uregulowane. Być może nadregulacją było to, że wyrażenie „świetlne systemy podejścia" pojawiło się w art. 87^4, ale to nie znaczy, że światła nie będą chronione i że nie będzie można wycinać drzew i krzewów, które je zasłaniają. Będzie to oczywiście możliwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Jeszcze raz pan poseł Żmijan, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję za te wyjaśnienia, ale jak państwo wiecie, od czasu do czasu słyszymy orzeczenie sądu, w którym znajduje się stwierdzenie, że jeśli ustawodawca chciałby, aby tak było, to wyraźnie by to zapisał. W tym przypadku mamy dokładnie taką sytuację. Po prostu pytam, dlaczego jasnym, jednoznacznym i klarownym językiem nie zapisujemy takich rzeczy w rozpatrywanej ustawie, zarówno w tym, jak i w innym jej miejscu?

Zwracam uwagę, że pytania zadają przedstawiciele portów lotniczych, a więc fachowcy. Rozumiem, że kiedy pytania stawiają posłowie, to można przypuszczać, że są oni obok problemu i właściwie nie do końca go czują. Jestem przekonany, że państwo z portów lotniczych na co dzień macie do czynienia z tym problemem na żywo. Pracujecie na lotniskach, co prawda regionalnych, a nie na centralnym, ale jednakowoż są to działające lotniska. Skoro z waszej strony pojawiają się takie pytania, to jest całkowicie zrozumiałe, że muszą zasiać one wątpliwości także i w naszych umysłach. Czy naprawdę nie jesteśmy

w stanie jednoznacznie i precyzyjnie zapisać, że takie i takie kwestie dotyczą tego i tego? Jeśli nie, to ocena polskiego prawa jest taka, jaka jest. Prawo jest pełne dowolności interpretacyjnych, co później przekłada się na orzeczenia sądów, które z kolei mogą okazać się bardzo dotkliwe dla zarządzających lotniskami. Zdarzało się przecież w przeszłości, że sądy nakładały kary na jednostki organizacyjne, ale również na konkretnego pracownika i bynajmniej nie były to małe jednorazowe kary. To można by jakoś zrozumieć. Sądy orzekały jednak dożywotni udział konkretnego pracownika w kosztach utrzymania osoby poszkodowanej w zdarzeniu, a to są naprawdę bardzo poważne sprawy i stąd bierze się moje pytanie. Rozumiem, że czas nas goni, ale to są zbyt ważkie kwestie, aby przejść obok i przyjąć na wiarę to, co mówi strona rządowa. Intencje projektodawcy są dla mnie oczywiste, ale to musi zostać wyraźnie zapisane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Wydaje mi się, że w tym przypadku mamy do czynienia z sytuacją, która znakomicie ilustruje powiedzenie, iż każdy dobry uczynek będzie ukarany. Żeby rozstrzygnąć pewne kwestie na użytek nowo budowanych lotnisk, zostały wprowadzone sformułowania o tych nieszczęsnych światłach, co, jak powiedziała pani mecenas, jest pewnego rodzaju nadregulacją. Ta materia należy do rozporządzenia.

Żeby w tej chwili ustrzec się przed wykładnią *a contrario*, czyli że skoro tam coś zostało wprowadzone, to wszędzie indziej, gdzie nie zostało wprowadzone, nie znajduje zastosowania, chcemy rozszerzyć materię rozporządzenia i na inne przypadki. Nie zmienia to jednak w niczym faktu, że cały czas jest to materia, która znajdzie się w rozporządzeniu. Ta materia powinna znaleźć się w akcie wykonawczym, a nie w ustawie. Pod tym względem nic się nie zmieniło.

Można się oczywiście zastanawiać, czy pewna nadgorliwość w przesądzeniu pewnych kwestii w ustawie, które należą do materii rozporządzenia, była na pewno zasadna. Ostatecznie jednak to, co powinno zostać uregulowane w rozporządzeniu, według nas, niech zostanie uregulowane rozporządzeniu. Nie rozszerzajmy tego na kolejne przepisy ustawy. Bardzo duże znaczenie ma w tym wszystkim wykładnia autentyczna. Wyjaśnienia składane przez autorów będą miały wpływ na sposób, w jaki przepisy będą interpretowane. Miejmy tego świadomość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Zdaje się, że w tej sprawie wszyscy mają rację.

Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś uwagi do pakietu zmian od zmiany nr 51 do zmiany nr 60? Nie ma więcej uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pakietu zmian od zmiany nr 51 do zmiany nr 60? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiany od nr 51 do nr 60 zostały przyjęte.

Przystępujemy do rozpatrzenia pakietu zmian od zmiany nr 61 do zmiany nr 70. Czy są uwagi do tego pakietu zmian? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, chodzi o zmianę nr 70 na str. 57. W art. 103ca ust. 1 przywołany jest załącznik III do rozporządzenia nr 3922/91. Wydaje się nam, że ten załącznik został uchylony. Prosiłbym wnioskodawcę o wyjaśnienie tej kwestii.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Strona rządowa, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Poproszę o wyjaśnienie panią dyrektor Grochowalską.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, pani mecenas.

Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego ULC Iwona Grochowalska:

Szanowni państwo, nowe rozporządzenie bazowe, czyli rozporządzenie nr 1139/2018, weszło w życie we wrześniu tego roku. Daty dziennej nie pamiętam. To rozporządzenie nie uchyliło rozporządzenia, o którym rozmawiamy, czyli nr 3922/91 w zakresie załącznika III do czasu wydania aktów delegowanych. Dopóki więc nie zostaną wydane tzw. środki z aktów delegowanych, to rozporządzenie w tej części nadal obowiązuje.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wszystko jasne, panie mecenasie?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, bardzo dziękuję, ale mam jeszcze jedno pytanie. Chodzi o tę samą zmianę w art. 103ca ust. 4. W tym ustępie znajdują się trzy punkty, ale po pkt 1 zastosowano przecinek, a po pkt 2 spójnik „lub". Chcielibyśmy poprosić wnioskodawcę o wyjaśnienie tego faktu. Jak należy interpretować te punkty w związku z zastosowaniem różnych spójników? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego ULC Iwona Grochowalska:

Chodzi o to, że każda z sytuacji może wystąpić z osobna, ewentualnie mogą pojawić się dwie naraz i też jest to dopuszczalne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest to prawidłowy zapis od strony legislacyjnej?

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

W pierwszym i w drugim przypadku chodzi o alternatywę łączną, dlatego celowe byłoby ujednolicenie zapisu w obydwu przypadkach.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie mecenasie?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Też mi się tak wydaje i dlatego po pkt 1 zamiast przecinka należałoby wstawić spójnik „lub".

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

A zatem po pkt 1 mielibyśmy spójnik „lub" i po pkt 2 też spójnik „lub". Wtedy zapis byłby prawidłowy. Czy tak, panowie mecenasie?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia tej legislacyjnej poprawki. Coś jeszcze wymaga wyjaśnienia? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Rozumiem, że traktujemy tę poprawkę jako redakcyjną, a nie legislacyjną i nie wymaga ona zgody trzech posłów.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak, myślę, że ma ona charakter redakcyjny. Chociaż z wyrazem „lub" i z przecinkami w przeszłości bywało różnie.

Legislator Sławomir Osuch:

W tej sytuacji przygotujemy odpowiednią poprawkę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Ktoś powinien wziąć to na siebie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Przygotujemy stosowną poprawkę, o ile oczywiście znajdzie się co najmniej trzech posłów, którzy się pod nią podpiszą.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przejmiemy tę poprawkę. Ostrożność nam nie zaszkodzi.

Czy są inne uwagi do pakietu zmian od zmiany nr 61 do zmiany nr 70? Nie ma więcej uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego pakietu zmian wraz z poprawką do zmiany nr 70, która jest ustalona i za chwilę się zmaterializuje? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy pakiet zmian od zmiany nr 61 do zmiany nr 70.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego pakietu zmian od zmiany nr 71 do zmiany nr 80. Czy do tych zmian są jakieś uwagi? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego pakietu zmian? Nie ma sprzeciwu. Możemy uznać, że przyjęliśmy pakiet zmian od zmiany nr 71 do zmiany nr 80.

Pakiet zmian od nr 81 do nr 90. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chodzi o zmianę nr 82, która dotyczy art. 128a ust. 1. Proponujemy, aby wyrazy „rozporządzenia nr 1035/2011/UE" zastąpić wyrazami „rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1035/2011 z dnia 17 października 2011 r. ustanawiającego wspólne wymogi dotyczące zapewniania służb żeglugi powietrznej oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 482/2008 i (UE) nr 691/2010 (Tekst mający znaczenie dla EOG)" i dalej występuje jeszcze metryka.

Uzasadnienie dla tej poprawki jest takie samo jak to, które przedstawiłem, zgłaszając poprawkę pierwszą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pakietu zmian od zmiany nr 81 do zmiany nr 90 wraz z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmiany od nr 81 do nr 90.

Przechodzimy do rozpatrzenia pakietu zmian od zmiany nr 91 do zmiany nr 100. Czy są jakieś uwagi do tych zmian? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego pakietu zmian? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy pakiet zmian od zmiany nr 91 do zmiany nr 100.

Pakiet zmian od zmiany nr 101 do zmiany nr 110. Czy są uwagi do tych zmian? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego pakietu zmian? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy pakiet zmian od zmiany nr 101 do zmiany nr 110.

Zmiany od nr 111 do nr 120. Czy są jakieś uwagi? Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego pakietu zmian? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy pakiet zmian od zmiany nr 111 do zmiany nr 120.

Zmiany od nr 121 do nr 130. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Chcemy zgłosić poprawkę do zmiany nr 123. W art. 187 w pkt 2 proponujemy wykreślić wyraz „sposobów", w pkt 4 proponujemy wykreślić wyraz „sposobów", a wyrazy „o których" zastąpić wyrazami „o którym" i w pkt 8 wyraz „dotyczących" zastąpić wyrazami „w zakresie". Poprawka ma związek z brzmieniem wprowadzenia do wyliczenia art. 187. We wprowadzeniu pojawia się wyraz „sposoby", a zatem nie ma potrzeby, aby go powtarzać w kolejnych zdaniach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do rozpatrywanego pakietu zmian? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pakietu zmian od zmiany nr 121 do zmiany nr 130? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy ten pakiet zmian wraz z poprawką Biura Legislacyjnego.

Informuję, że do Prezydium dotarła właśnie na piśmie poprawka, o której mówiliśmy poprzednio. Są pod nią wymagane trzy podpisy. Spokojnie możemy zatem uznać, że jesteśmy w porządku prawnym.

Przystępujemy do rozpatrzenia pakietu zmian od zmiany nr 131 do zmiany nr 140. Czy są uwagi do tych zmian? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Zgłaszamy poprawkę do zmiany nr 132. W art. 190c wyrazy „26 stycznia”, które pojawiają się w tytule ustawy – Prawo przedsiębiorców, proponujemy zastąpić wyrazami „6 marca”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Co na to strona rządowa?

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do tych poprawek? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego pakietu zmian wraz z poprawką Biura Legislacyjnego o charakterze redakcyjnym? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy pakiet zmian od zmiany nr 131 do zmiany nr 140.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmian od nr 141 do nr 150. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Zgłaszamy poprawkę do zmiany nr 147. W art. 205b ust. 8 proponujemy wyraz „przywróci” zastąpić wyrazem „przywraca”. Jest to poprawka o charakterze redakcyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Świetnie, dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do pakietu zmian od nr 141 do nr 150? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego pakietu zmian wraz z poprawką Biura Legislacyjnego o charakterze redakcyjnym? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy pakiet zmian od zmiany nr 141 do zmiany nr 150.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego pakietu zmian, od nr 151 do nr 160? Czy są jakieś uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Uwaga do zmiany nr 157. Proponujemy w art. 209uj wyrazy „SPO.GEN.105 lit. f) załącznika VI” zastąpić wyrazami „SPO.GEN.105 lit. f) załącznika VIII”. Wydaje nam się, że w sprawozdaniu wkradła się pomyłka dotycząca przywołania załącznika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Co na to strona rządowa?

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do tego pakietu zmian? Bardzo proszę.

Wiceprezes ZRPL Mariusz Wiatrowski:

Szanowni państwo, chcemy zwrócić uwagę na art. 209ud ust. 1, w którym jest użyty wyraz „celowo".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W której zmianie, panie prezesie?

Wiceprezes ZRPL Mariusz Wiatrowski:

Chodzi o zmianę nr 157. Czy strona rządowa mogłaby wyjaśnić, w jakim znaczeniu użyty został wyraz „celowo"? W Polsce nie ma zbyt wielu portów koordynowanych, są tylko dwa: Warszawa i Poznań. Wyraz „celowo" w art. 209ud, powiem szczerze, trochę mi spędza sen z powiek. Mamy intelektualny kłopot z interpretacją tego zapisu. Być może wystarczy proste wyjaśnienie. Jak będzie wspominana celowość wykazywana w postępowaniu?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Kto z przedstawicieli strony rządowej? Pani mecenas? Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego ULC Iwona Grochowalska:

Szanowni państwo, wyraz „celowo" został przepisany wprost z unijnego rozporządzenia w sprawie koordynacji. Jest to rozporządzenie nr 95/93. Ustawodawca unijny używa tego wyrazu. Chodzi tylko o to, aby karać przewoźników lotniczych, którzy postępują tak permanentnie i w sposób zamierzony. Nie oznacza to natomiast, że od razu będą karani, kiedy raz, niechcący nie dotrzymają slotów.

Powtórzę, że po pierwsze jest to spójne z rozporządzeniem unijnym, a więc prawem stojącym wyższej, a po drugie znajduje to faktyczne uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do tego pakietu zmian? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Poprawka do zmiany nr 159. Proponujemy, żeby w art. 209y ust. 1 wyrazy „rozporządzenia nr 399/2016/UE" zastąpić wyrazami „rozporządzenia 2016/399/UE". Zmiana ma na celu ujednolicenie sposobu przywoływania aktów unijnych w tekście ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy to wszystkie uwagi do zmian od nr 151 do nr 160? Nie ma więcej uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego pakietu zmian wraz z poprawką Biura Legislacyjnego o charakterze redakcyjnym? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy pakiet zmian od zmiany nr 151 do zmiany nr 160.

Pakiet zmian od nr 161 do nr 170. Czy są jakieś uwagi do tych zmian? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

W zmianie nr 168 w lit. d w tiret pierwszym proponujemy w tytule części III skreślić wyraz „inną". Poprawka ma wyłącznie charakter redakcyjny. Ten wyraz wydaje nam się zbędny, jeśli chodzi o interpretację części III i jej tytułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Akceptujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jest akceptacja poprawki ze strony rządu. Czy są inne uwagi do tego pakietu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pakietu zmian od nr 161 do nr 170 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego o charakterze redakcyjnym? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy pakiet zmian od nr 161 do nr 170. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 1.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1 w całości wraz z przyjętymi poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 1. Od tej chwili będziemy rozpatrywać kolejne artykuły, a nie zmiany, jak miało to miejsce w przypadku art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę. Przypominam o przedstawieniu się.

Dyrektor Biura Prawnego Komendy Głównej Straży Granicznej Marcin Własnowolski:

Marcin Własnowolski, Biuro Prawne Straży Granicznej. Mamy propozycję zmiany technicznej w art. 5aa ust. 1 polegającą na zmianie wyrazu „załatwienia" na wyraz „załatwiania", czyli analogicznie, jak jest w ust. 2 i jak stosuje się w Kodeksie postępowania administracyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Nie mamy zastrzeżeń do poprawki, ale oczywiście warunek jest taki, że trzech posłów musi się pod nią podpisać.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy strona rządowa proponuje pozostawić dotychczasowy zapis?

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

W celu ujednolicenia i dla czystości zapisu rekomendowalibyśmy przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poprosimy w takim razie o zredagowanie poprawki na piśmie.

Dyrektor Biura Prawnego KGSG Marcin Własnowolski:

Ona została już sporządzona i przekazana do Prezydium.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rzeczywiście, mam ją przed sobą. Poprawka dotyczy dodawanego art. 5aa w ustawie o Straży Granicznej. Chodzi o nadanie nowego brzmienia, które zostało już zaprezentowane przez przedstawiciela Straży Granicznej. Dla pewności odczytam treść poprawki: „Art. 5aa. 1. Komendant Główny Straży Granicznej może upoważnić podległych funkcjonariuszy lub pracowników do załatwiania spraw w jego imieniu w określonym zakresie". Zmiana polega na tym, że mamy wyraz „załatwiania" zamiast „załatwienia". Przejmujemy tę poprawkę i składamy pod nią wymaganą liczbę podpisów.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia przedstawionej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Czy są inne uwagi do art. 2? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia następnego artykułu. Jesteśmy na str. 174 sprawozdania.

Art. 3. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 3.

Art. 4. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 4.

Art. 5. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 5.

Art. 6. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 6.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 7.

Art. 8. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 8.

Art. 9. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 9.

Art. 10. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 10.

Art. 11. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 11.

Art. 12. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 12.

Art. 13. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 13.

Art. 14. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę.

Radca prawny ZRPL Antoni Dramski:

Antoni Dramski, Związek Regionalnych Portów Lotniczych. Chciałbym zaproponować, żeby w art. 14 ust. 3 termin miesięczny zamienić na termin trzech miesięcy. We wcześniejszych regulacjach jest mowa o tym, że analiza przepustowości jest wykonywana w terminie nie krótszym niż trzy miesiące, czyli może on być tylko dłuższy. W przepisach przejściowych termin jest skrócony i sztywno określony zaledwie na miesiąc. Proponuję, aby zastosować minimalny termin trzymiesięczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Stanowisko strony rządowej, bardzo proszę. Jesteście państwo gotowi, czy potrzebujecie chwili przerwy na zastanowienie się?

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Potrzebujemy dwuminutowej przerwy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Ogłaszam 2 minuty przerwy w obradach.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wznawiam posiedzenie. Pan minister Wild, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

W przerwie ustaliliśmy genezę, skąd się wzięło skrócenie tego terminu. Wynika ono z faktu, że uwzględniliśmy także trzymiesięczne *vacatio legis*, a więc w sumie, na sporządzenie analizy były cztery miesiące. Po zastanowieniu się i mając na uwadze spójność przepisów rekomendujemy Wysokiej Komisji uwzględnienie stanowiska przedstawiciela portów regionalnych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Poprawka musi zostać odpowiednio zredagowana i posłowie się pod nią podpiszą. Rozumiem, że chodzi o to, aby w art. 14 ust. 3 dotychczasowy termin miesiąca zastąpić terminem trzech miesięcy. Zgadza się?

Radca prawny ZRPL Antoni Dramski:

Tak, panie przewodniczący. Bardzo dziękujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poprawka jest redagowana i za moment zostanie przejęta przez posłów i podpisana. Myślę, że mogę już zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14 wraz z poprawką, która omówiliśmy i w tej chwili redagujemy? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 14 wraz z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 15. Czy do tego artykułu są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 15? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 15.

Art. 16. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 16.

Art. 17. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 17? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 17.

Art. 18. Czy są uwagi? Bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 18.

Art. 19. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Podtrzymujemy nasze wątpliwości natury konstytucyjnej, wyrażone już na posiedzeniu podkomisji, w związku z wprowadzaniem niektórych przepisów z dniem 1 stycznia 2019 r. Z uwagi na to, że mamy już grudzień, a prace ustawodawcze nad projektem znajdują się na takim, a nie innym etapie, to jeśli dodamy jeszcze 30 dni, które konstytucyjnie należą się Senatowi na rozpatrzenie projektu oraz 21 dni na decyzję pana prezydenta, to wyraźnie widać, iż wejście w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. stanowiłoby naruszenie prerogatyw innych organów konstytucyjnych. Takie stanowisko znajdujemy zresztą w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego w innych sprawach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Co na to strona rządowa?

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Po raz kolejny musimy zarekomendować uwzględnienie stanowiska Biura Legislacyjnego. Opowiadamy się za tym, żeby te przepisy weszły w życie z dniem 1 kwietnia 2019 r. Wydaje nam się, że zamiana stycznia na kwiecień będzie całkowicie bezpieczna i nie będzie budzić wątpliwości.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Chcę zwrócić uwagę na jedną wątpliwość, a mianowicie, w tym momencie całość ustawy wchodzi w życie po upływie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia, ale przepisy, które miały wejść w życie wcześniej, mogą wejść w życie jeszcze później niż po wspomnianych trzech miesiącach. Istnieje takie niebezpieczeństwo, jeśli zastanawiamy się nad datą 1 kwietnia.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan przewodniczący Żmijan, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pytanie do pana ministra: Czy całej sprawy nie załatwiłoby wykreślenie drugiego członu zdania, tzn. począwszy od wyrazów „z wyjątkiem”? Proponuję, żeby art. 19 brzmiał następująco: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia”.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Postaram się wyjaśnić, w czym tkwi problem. Wbrew pozorom i przyjętej praktyce legislacyjnej określenie daty 1 stycznia 2019 r. wiązało się z faktem, że te konkretne przepisy muszą wejść w życie wraz z początkiem kwartału. W związku z tym, jeśli mielibyśmy wprowadzać zmiany i próbować rzecz ujednolicić, to wolelibyśmy, aby zapisać, że cała ustawa wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2019 r. Może to oczywiście skutkować tym, że przy niekorzystnym splocie wydarzeń skrócimy nieco *vacatio legis* pozostałych przepisów. Bardziej nam jednak zależy na tym, aby wskazane przepisy zaczęły obowiązywać od początku kwartału. Jeśli byłaby zgoda Wysokiej Komisji na to, że cała ustawa wchodzi w życie 1 kwietnia 2019 r., to nie widzimy przeszkód dla przyjęcia tego rodzaju zmiany.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Decyzja w tej sprawie ma charakter merytoryczny. Satysfakcjonuje nas zachowanie *vacatio legis*, natomiast sam termin wejścia w życie ustawy to państwa decyzja. To pań-

stwo decydujecie, czy całość zostanie wprowadzona z dniem 1 kwietnia, czy jednak wprowadzić z tą datą należy tylko te przepisy, które pierwotnie miały zacząć obowiązywać od 1 stycznia.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

W takiej sytuacji rekomendujemy wejście w życie całej ustawy z datą 1 kwietnia 2019 r. W gruncie rzeczy mówimy teraz o różnicy zaledwie kilku dni.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poproszę zatem Biuro Legislacyjne o zredagowanie odpowiedniej poprawki, która zostanie przejęta przez posłów i mam nadzieję przyjęta przez Wysoką Komisję, skoro taka jest wola rządu.

Strona rządowa się jeszcze naradza. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Chciałbym się zwrócić do wnioskodawcy. W brzmieniu przedłożenia, zgodnie z treścią art. 19, część przepisów miała wejść w życie wcześniej. Zastanawiam się, czy jeśli wszystkie przepisy ustawy będą wchodzić w życie w tym samym terminie, to będzie możliwe zastosowanie – zgodnie z intencją wnioskodawcy – tych przepisów, które pierwotnie miały wejść w życie wcześniej? Chodzi mi o stosowanie prawa. Czy nie będzie z tym problemów? Było przecież jakieś uzasadnienie, aby część przepisów ustawy weszła w życie wcześniej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Minuta przerwy na krótką naradę przedstawicieli strony rządowej.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wznawiam posiedzenie. Kontynuujemy wymianę opinii legislacyjnych. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Wprowadzenie w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. przepisów wymienionych w art. 19 było podyktowane wyłącznie koniecznością przyjęcia trybu kwartalnego. Nie było żadnych innych przyczyn, które przesądzałyby o tym, że te przepisy muszą wejść w życie przed pozostałymi regulacjami ustawowymi.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Rozumiem, że rozmawiamy o przepisach dotyczących pkt 85 i 87.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Tak.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy poprawka została już zredagowana? Panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2019 r. – takie jest brzmienie poprawki zgłoszonej do art. 19.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Poprawka uwzględnia wszystkie okoliczności.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Podpisujemy w tej chwili poprawkę. Została ona przejęta przez trzech członków Komisji. Zgodnie z poprawką art. 19 projektu ustawy otrzymuje nowe brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2019 r.”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia nowego brzmienia art. 19? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 19. Dziękuję bardzo. Na tym zakończyliśmy szczegółowe rozpatrywanie sprawozdania podkomisji.

Czy ktoś z państwa posłów zgłasza uwagi do całości projektu ustawy z druku nr 2988? Bardzo proszę.

Niezależny ekspert lotniczy Grzegorz Brychczyński:

Chciałbym jeszcze uprzejmie zapytać o art. 21. Zgodnie z przedłożeniem, w art. 21 pkt 16 otrzymuje następujące brzmienie: „wydawanie instrukcji związanych ze stosowaniem przepisów lotniczych w dziedzinie lotnictwa cywilnego”. Z kolei w tym samym artykule, ale w pkt 28 znajduje się zapis o uzgadnianiu projektów miejscowych planów zagospodarowania. Nie cytując całości wyjaśnię, że inaczej mówiąc chodzi o kompetencje związane z nadzorem budowlanym. To oczywiście bardzo ogólne stwierdzenie.

Szanowni państwo, jeśli zgodzimy się, że prezes ULC jest powołany przede wszystkim do realizacji zadań w zakresie lotnictwa, to czy w takim przypadku przypisanie mu nowych obowiązków w postaci uzgadniania projektów miejscowych planów zagospodarowania jest na pewno właściwe? Czy nie warto tego przenieść do kompetencji Departamentu Lotnictwa Cywilnego?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zostało zadane pytanie. Czy pan minister zechce na nie odpowiedzieć?

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Rozumiem, że chodzi panu o pkt 27 i 28 w art. 21, które są zmieniane zmianą nr 6.

Niezależny ekspert lotniczy Grzegorz Brychczyński:

Panie ministrze, jeśli pan pozwoli, to postaram się rzecz doprecyzować. Od ponad dwudziestu lat współpracuję z sejmowymi komisjami i znam nieco procedurę legislacyjną. W tym przypadku rozpatrywane jest sprawozdanie podkomisji, ale mi chodzi o art. 21 ustawy, czyli miejsce, gdzie są określone kompetencje prezesa ULC. Znajduje się tam zapis, że pkt 16 otrzymuje takie i takie brzmienie. Inaczej mówiąc, ten punkt jest dodawany.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Chodzi zatem o dodawany pkt 16.

Niezależny ekspert lotniczy Grzegorz Brychczyński:

Tak. Ten, który otrzymuje brzmienie: „wydawanie wytycznych i instrukcji związanych ze stosowaniem przepisów lotniczych w dziedzinie lotnictwa cywilnego”. Dotąd wszystko jest w porządku, ale później mamy dodany pkt 28, który trzeba rozpatrywać w związku z pkt 16. W pkt 28 jest mowa o uzgodnieniu projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i projektów decyzji o warunkach zabudowy itd.

W czasie wcześniejszych dyskusji często pojawiało się słowo niedookreśloność etc. Nie chcę w tej chwili już do tego wracać, ale ponowię pytanie: Czy kompetencja, bardzo ogólnie mówiąc, związana z szeroko rozumianym budownictwem, którą aktualnie przypisuje się prezesowi ULC, jest na pewno właściwa? Czy nie byłoby lepiej, gdyby ją przeniesiono do organu administracji państwowej, jakim jest Ministerstwo Infrastruktury?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Jeśli chodzi o szczegóły, to za chwilę przekażę głos panu prezesowi Samsonowi, ale wcześniej wyjaśnię, iż chodziło o sytuacje związane z nadzorowaniem ruchu lotniczego. Jeżeli w pobliżu lotnisk mają być planowane jakieś inwestycje, które mogłyby ewentualnie zagrozić ruchowi lotniczemu, to ten przepis miałby spowodować, że nie dojdą one do skutku. Albo przynajmniej sprawić, że organy samorządu terytorialnego przyjmujące plany zagospodarowania będą świadome, iż powinny uzgadniać swoje plany zagospodarowania z wymogami bezpieczeństwa ruchu lotniczego.

O wyjaśnienie technikaliów poproszę pana prezesa Samsona.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie prezesie.

Prezes ULC Piotr Samson:

Szanowni państwo, jako ULC jesteśmy najlepiej przygotowani pod względem technicznym do tego rodzaju czynności. Dysponujemy specjalną salą mapową. Uzgadnianie spraw

związanych z planami zagospodarowania odbywa się na podstawie map zagospodarowania terenu, uwzględnia krzywiznę lotnisk i plany generalne lotnisk. Ministerstwo Infrastruktury nie dysponuje tego rodzaju oprzyrządowaniem. W sensie fizycznym resort nie posiada nawet sali umożliwiającej rozłożenie map. ULC jest do tego przygotowany. My zajmujemy się tym na co dzień.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poseł Lamczyk, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mam pytanie do pana ministra odnośnie do planów. Jeśli mamy plany zagospodarowania, to sprawa jest jasna i równie jasne są standardy działania w tym obszarze. Jeżeli jednak nie ma planów, a są warunki, to rozumiem, że każda inwestycja w tej strefie musi i tak zostać indywidualnie uzgodniona z ULC. Czy tak?

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Tak, oczywiście, jeśli nie chcemy, aby na trasie dolotowej do lotniska nagle powstał nam wieżowiec. Takie jest uzasadnienie wprowadzenia tego przepisu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś uwagi do całości projektu ustawy? Proszę.

Niezależny ekspert lotniczy Grzegorz Brychczyński:

Mam jeszcze jedno pytanie, jeżeli można. W art. 27 ust. 3 znajduje się stwierdzenie, iż wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje następujące brzmienie: „pracownikom urzędu oraz innym osobom upoważnionym do przeprowadzenia kontroli przysługuje prawo: wstępu do obiektów” itd. Wszystko w porządku, ale później mamy wyszczególnione, że czynności kontrolne przeprowadza się po okazaniu legitymacji służbowej, dowodu itd. W związku z tym mam następujące pytanie: Czy do dzisiaj obowiązuje decyzja prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 1 sierpnia 2011 r., która opisuje precyzyjnie cały proces upoważnień, wzorów legitymacji itd.?

Szanowni państwo, poruszam tę kwestię z punktu widzenia człowieka, który zajmuje się tzw. drążkologią. Pamiętam czasy, kiedy przychodzili inspektorzy z GILC i, posiadając tego rodzaju upoważnienia, mogli wchodzić na pokład statku powietrznego, kontrolować itd. Dzisiaj praktyka wygląda tak, że upoważnienia swoim pracownikom daje również prezes ULC, co zresztą jest słuszne z punktu widzenia zarządzania firmą. Decyzja prezesa w tym zakresie opiera się na rozporządzeniu ministra infrastruktury. Tam wszystko jest precyzyjnie zapisane. Czy w tej chwili musimy to powtarzać w ustawie?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie prezesie.

Prezes ULC Piotr Samson:

Tak, musimy. Jako prezes mam możliwość wyznaczania jednostek współpracujących. Jeśli weźmiemy pod uwagę liczbę zadań, to się okaże, że nie jesteśmy w stanie wykonać ich wszystkich siłami pracowników zatrudnionych w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego i dlatego ta kwestia musi być uszczegółowiona.

Niezależny ekspert lotniczy Grzegorz Brychczyński:

W dokumencie, który przywołałem, a który chyba do dziś obowiązuje, wszystko to jest dokładnie opisane.

Prezes ULC Piotr Samson:

Nadal uważamy, że ten zapis powinien się znaleźć w ustawie.

Niezależny ekspert lotniczy Grzegorz Brychczyński:

Rozumiem, dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całości sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy z druku nr 2988? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że przyjęliśmy sprawozdanie.

Na sprawozdawcę Komisji proponuję pana posła Artura Zasadę. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Artur Zasada (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie ma. Stwierdzam, że sprawozdawcą Komisji został pan poseł Zasada.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji Infrastruktury.